

- בעניין:
1. הסתדרות הרפואית בישראל (הר"י)
 2. ועד מנהלי המחלקות
 3. ועד הרופאים הבכירים
 4. ועד הרופאים הצעירים
 5. ועד רופאי השיניים

ע"י ב"כ ארנה לין ו/או מיכל הראל ו/או רוני שרון אבירם
ארנה לין ושות', משרד עורכי דין-דין
מרחוב קויפמן 4, בית שרבט קומה 13, תל אביב 6801296
טל': 03-5165757 ; פקס : 03-5165999

המבקשים

-נגד-

הסתדרות מדיצינית הדסה (חל"צ) (ב嗾ר נושים)

ע"י ב"כ עוזי'ד שושנה גביש
משרד ש. הוורביך ושות', עוזי'
מרחוב אחד העם 31, תל אביב 6520204
טל': 03-5660974, פקס : 03-5670700

המשיבה

בקשה דוחפה לפי פקודת בזיזון בית משפט

(במסגרת סכוז קיבוצי 16-06-46943)

בבית הדין הנכבד מתבקש בזאת על ידי המבקשת 1, הסתדרות הרפואית בישראל (להלן: "הר"י") והמבקשים 5-2 (להלן: "וועדי הרופאים"), לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 38 לחוק בית הדין לעבודה, תשכ"ט-1969 וסעיף 6 לפקודת בזיזון בית משפט, לזמן לדין את המשיבה, הסתדרות מדיצינית הדסה (חל"צ) (ב嗾ר נושים) (להלן: "הDSA") ולאכוף עליה את הזכות להחליט כבוד בית הדין האזרחי לעבודה מיום 22.8.2016 (כבוד השופטת שרה שדי אור ונציגי הציבור מר הילב ומר בנבנישטי) בס"ק 16-06-46943 (להלן: "ההחלטה" או "ההחלטה המבוזה").¹

ההחלטה המבוזה מצ"ב בנספח מ/ב.

בקשה זו מוגשת בדוחיפות כלפי הדסה, אשר חurf קביעות ברורות וח"ד-משמעות בהחלטה חלוטה של בית הדין הנכבד, שקבע שעל הדסה להימנע מלפגוע בסמכויות הוועד הרפואי ו/או לקבל החלטות בנושאים המסורים לסמכוֹתו, מסרבת לקיים אחר ההחלטה.

מאז ניתנה ההחלטה לפני מעלה שלושה חודשים, הדסה נמנעת באופן מוגן ומזהר לכנס את הוועד הרפואי (שנהוג לכנסו אחת לחודש), ומתעלמת מסמכיוֹתו.

¹ כל הധגשות במסמך זה הוספו אלא אם צוין אחרת.

בקשה זו מוגשת לאחר שפניות מקדימות בע"פ ובכתב מצד המבקשים להזדהה, בדרישה שתקיים אחר ההחלטה ותחדל לbezot ולהפר אותה – לא הוועילו.

בנסיבות העניין כפי שיפורטו להלן, דומה שהדריך היחידה למניע מהזדהה להמשיך בהפרת ההחלטה ולהביא לכיבודה, היא במתן צו לפי פקוחות בזionario המופנה לפני הזדהה.

לפיכך מתבקש בית הדין הנכבד לקבוע דין זה כחוק במעמד הצדדים, ולאחריו ליתן את הסעדים המבוקשים בבקשת זו.

A. רקע עובדתי: ההליך מושא ההחלטה המבוזה

1. הרקע העובדתי אוזwart ההליך מושא ההחלטה המבוזה פורט בהרחבה במסגרת כתבי הטענות שהגישו הר"י וועדי הרופאים במסגרת הליך ס"ק 16-06-46943, ויתואר להלן בתמצית בלבד.
1. ביום 22.6.2016 הגיעו הר"י וועדי הרופאים לבית הדין הנכבד בבקשת צד בסכוך קיבוצי ובקשה לדוחפה למatan צוים זמינים במסגרת סכוך קיבוצי (התיק סומן ס"ק 16-06-46943) (להלן: "בקשת הצד").

בקשת הצד על נספחיה מצ"ב נספח מב/2.

2. במסגרת בקשה הצד עתרו הר"י וועדי הרופאים למatan צו מניעה שאוסר על הדסה לפגוע בסמכויות הוועד הרפואי ו/או לקבל החלטות בנושאים המסורים לסמכוות הוועד הרפואי, אלא לאחר דין זה
ואישור בוועד הרפואי.²
3. הוועד הרפואי הוא גוף ייחודי שפועל בבית החולים מזה לעלota מ-60 שנים. הרכב הוועד הרפואי נקבע בסעיף 2 לתקנון הוועד הרפואי, והוא מונה 19 חברים הכלולים את נציגי הנהלת הדסה, נציגי הרופאים, ונציגי בתיה רפואי לרפואה ולרפואת Shinim באוניברסיטה העברית (בשל הסכם הסינוי בין הדסה לאוניברסיטה). הוועד הרפואי הינו האינסטיטציה הרפואי-ניהולית הבכירה בבית החולים, והוא זוכה להערכת מקצועית ולאמן הן מצד רפואי הדסה והן מצד הנהלה. בשים לב הרכבו ולהתקידים המסורים לו, הוועד הרפואי מוחה נדבך מרכז רפואי בשמריה ובהגנה על זכויות הרפואיים עובדי הדסה.
4. בהתאם לחוקה לעובדי הדסה משנת 1954, לתקנון הוועד הרפואי, לנוהל מינוי ובחרית מנהלי מחלוקת, להסדר הנושאים ולנווג המחייב בהדסה מזה שנים רבות, הוועד הרפואי מוסמך, בין היתר, לשאר מינויים של רפואיים לתפקידים מנהליים מחלוקת, לקבוע את תנאי המכרז לתפקיד ולהקדים את עדות האיתור/תחרות שמליצות על המועמד המתאים לתפקיד; לשאר העלאות של רפואיים בדרגה ומatan קביעות; לדון ולהמליץ על הצורך בפתיחת/סגירה והכנסת שינויים במחלוקת ושירות רפואיים רפואיים בבית חולים.

² בתחילת ההליך עתרו הר"י וועדי הרופאים למatan צוים זמינים נוספים, ובכללם צו מניעה זמני שמונע את כניסה לתוקף של מינויו של פרופ' צבי פרידנארט מנהל מחלוקת פנימית די בעין כרם, לאחר שמנכ"ל הדסה מינה אותו לתפקיד מבל"י שנבחר לכך על ידי ועדת התחרות ולא אישור הוועד הרפואי. במסגרת ההליך הגיעו הצדדים, בתיווכו והמלצתו של בית הדין הנכבד, להסכמות שונות בנוגע לנושאים האחרים שהתעוררו בהליך ובכללם בוגע למינויו פרופ' פרידנארט.

בקשת הצד הוגשה לאחר שהנהלת הדסה בראשות מנכ"ל, פרופ' זאב רוטשטיין, שאך נכנס לתפקידו בפברואר 2016, נקבעה בצדדים חד צדדיים במטרה לפגוע ולווקן מתוכן את סמכויות הוועד הרפואי, עד כדי איוון שלחן. זאת נעשו על ידי נטילה חסרת סמכות של הסמכויות שמסרוות לוועד הרפואי, ובפרט הסמכות לאשר מינויים של מנהלי מחלקות.

6. כך קיבלת הנהלת הדסה על דעת עצמה ובחוסר סמכות, ואף ללא עירicht מכrazו כנדרש, מספר החלטות שמצוות באופן מובהק תחת סמכותו של הוועד הרפואי: מינוי מנהל (פרופ' פרידלנדר) מחלוקת פנימית ד' בעין-כרם ללא פרסום מכrazו, ללא מינוי ועדת תחרות שתמליץ על מועמד מתאים, ולא קבלת אישור הוועד הרפואי למינוי; שינוי תנאי מכrazו לתקיף מנהל מחלוקת כירורגית כללית בבית החולים עין-כרם כך שיכלול גם אישוש תפקיד מנהל מחלוקת כירורגית כללית בבית החולים הר-הצופים, מבלי להביא את השינויו לידיים ואישור בוועד הרפואי; ביטול מינויים של חברי ועדת האיתור לבחירת מנהל מחלוקת כירורגית כללית, שמונעו על ידי הוועד הרפואי; והוצאת כתוב מינוי חדש לחבריו ועדת לאיתור מנהל מחלוקת כירורגית כללית, תוך שינוי הרכב חבריו הוועדה, מבלי שהדבר הובא לאישור הוועד הרפואי.

7. מנגד טענה הדסה, שבકשת הצד אינה בסמכות בית הדין כיון שהיא עוסקת בפרשנות תכנית ההבראה (הסדר הנושים) וכי במשל התאגידי החידש שנוצר בהדסה לאחר הסדר הנושים, בוטלו סמכויות הוועד הרפואי. עד נטען, שלאחר שהתגלו חילוקי דעת בין הנהלת הדסה לבין צויגי הרופאים בוועד הרפואי, הצדדים הגיעו לידי "הסכם" חדש כביכול, ולפיו במקרה של חילוקי דעת בוועד הרפואי, תמונה נציגות המורכבת משני צויגי רופאים ושני נציגי הנהלה וככל שלא הגיעו להסכמה ביניהם, יבוא העניין להכרעת הדירקטוריון. ייאמר כבר עתה שההחלטה המבוזה נקבעה שבית הדין מוסמך לדון בהליך, וכי הסדר ההבראה קבוע שככל שלא נקבעו הוראות מפורשות אחרות במסגרת הסדר, יהולו כל הצדדים שעובר למועד צו הקפתת ההליכים. עוד נקבע בהחלטה, בין היתר, באופן חד משמעי שאותו "הסכם" לא התגבש להסכמה מעשית או ברורה, נעדך תוקף משפטי בין היתר מכיוון שלא אושר על ידי הר"י וממילא לא קבוע דבר לעניין שינוי סמכויות הוועד הרפואי.

תגובה ראשונית מטעם הדסה לבקשה למתן צוים זמניים דחויפים מצ"ב בנספח מב/3.

8. ביום 5.7.2016 התקיימו דיון בפני כב' בבית הדין האזרחי, שבסיומו הוגש הסדר דיןוני בהתאם להצעת בית הדין. עיקרי הסדר היו: תיקון הפגמים שנפלו בהליך מינויו של פרופ' פרידלנדר למשרת מנהל מחלוקת פנימית ד' בהדסה עין-כרם, וכן נקבע שייערכו לפחות 3 פגישות היידרות בין הצדדים לבירור המחלוקות.

9. אלא שגם לאחר הסדר דיןוני האמור, הדסה המשיכה לבצע צעדים חד-צדדיים נוספים שמטרתם לפגוע ולאין את סמכויות הוועד הרפואי, וזאת אף תוך הפרה של הסדר דיןוני. בנוסך, לפגישות היידרות הגיעו מטעם הדסה נציגים שאינם מעוררים בפרטיו הסכוז ואינם מוסמכים לקבל החלטות, ועל כן הם הסתיימו ללא תוצאות.

10. ביום 20.7.2016 הגיעו הר"י וועדי הרופאים הודיעת דיווח ובקשה דחויפה למתן צוים זוווי עשה ארעים זמינים, לאחר שהדסה, בין היתר, מינתה מנהל מחלוקת חדש למחלקת אורתוגרפיה, ועמדו למנות

שני מנהלי מחלקה נוספים למחוקות רפואיים ורואה דחופה ובירורגיה ילדיים, וזאת מבלי להביא את המינויים לאישור בוועד הרפואי, כאמור.

- .11. ביום 24.7.2016 נעתר בית הדין הנכבד לביקשת הר"י וועדי הרופאים והוציא צו אראי שלפיו על הדסה להביא לדיןו ואישור בפני הוועד הרפואי את המינויים האמורים.
- .12. בסופה של יום הוועד הרפואי התכנס ואישר את המינויים שבעניינם הוגשה הבקשה מיום 20.7.2016 לממן צוים ארעיים זמניים, ולפיקד הודיעו הר"י וועדי הרופאים שהבקשה ביחס להבאת מינויים אלו לאישור הוועד הרפואי מיצתה עצמה.
- .13. בהתאם, ביום 1.8.2016 הורה בית הדין על ביטול הצו האראי מיום 24.7.2016.
- .14. לא לモותר להוציא, שהDSA פעלת בכוחניות ובחוסר תום לב גם בכל הקשור לניהול המו"מ שנקבע בהחלטת בית הדין הנכבד מיום 5.7.2016, עת ניסתה להתעורר שלא כדין בהרכבת הנציגים מטעם הר"י וועדי הרופאים, ולהציג את הר"י- הארגון היציג מהישיבות. פרופ' רוטשטיין אף הודיע שבכוננותו להחרים ישיבות מו"מ שיתנהלו בנסיבות נציגי הר"י, וכך גם עשה בפועל עת שלח לישיבת המו"מ (נציגים מדרג נמוך), שאינם בקיאים בפרטיו הסכטוך ונעדרי סמכות להגעה להסכמות.
- .15. ביום 22.8.2016 ניתנה על ידי בית הדין הנכבד ההחלטה המבוזה שבגינה מוגשת בקשה זו. יצוין שההחלטה ניתנה במסגרת הליך הזמני, תוך שבית הדין ציין בסופה (בסעיף 139) שככל שהליך עיקרי עוד נדרש, יש להגישו בתוך 14 ימים, ולא- יראו את ההחלטה כמסימנת את הליך. מאחר שלא הוגש הליך עיקרי, החלטה זו סיימה את הליך.
- .16. הדסה בחרה שלא לערער על ההחלטה והיא הפכה חלוצה.

ב. ההחלטה המבוזה

- .17. בסעיף 134 להחלטה המבוזה קבע בית הדין הנכבד כי סמכויותיו ומעמדו של הוועד הרפואי, כפי שנקבעו בחוקת הדסה ובஸמכים הקיבוציים השונים עומדים בתוקפם:
- "134. נכון כל האמור לעיל, סמכויות ומעמד הוועד הרפואי כפי שנקבעו בחוקת הדסה ובஸמכים הקיבוציים השונים שנסקרו לעיל, נותרו בתוקפם בכפוף להסדר ההבראה והסתכם ההבראה רק במקום בו שונו שם ספציפית. מצאנו כי לעניין מינוי מנהלי מחלקות נכון סעיף 6 ולשונו חלה רק החוקה, הקובעת כי ועדת התחרות היא שתקבע את המינוי, ואין צורך בהתurette גורם כלשהו אחריה. שאר האמור בחוקה ובתקנון [נספחים 1 ו-2 לבקשת] לא שונה בהסדר או בהסתכם ההבראה."
- .18. בסעיף 135 להחלטה, דחה בית הדין מכל וכל את טענת הדסה בדבר חתימת הסכם חדש בין לבני וועדי הרופאים שמשנה מסמכויות הוועד הרפואי וקובע את הדירקטוריון כגורם מכירע:
- "135. לא ניתן בין העדדים הסכם חדש ביום 16/5/18 או בסמוך לכך, וטענת המשيبة בעניין זה נזאית."
- .19. בסעיף 136 להחלטה המבוזה קיבל בית הדין הנכבד בחלוקת את בקשת הצד של הר"י וועדי הרופאים בקובעו:

136. הבקשה מתיקלת בחלוקת, כאמור שאנו למוגע בסמכויות הוועד הרפואי ואו לקבל החלטות בנושאים מסוימים לסתמות הוועד הרפואי, ובכלל זה לאשר קידומים בדינה וקביעות לרופאים ואו למנות או לבטל ועדות איתור או תחולות, אלא כמפורט במסמכים הקיבוציים דלעיל ככל שלא שונו ספציפית בהסדר **התבראה או בהסכם ההבראה.**"

20. שלומות התמונה יzion שהחלטה המבוזה נקבע בנוסף שאין באמור בה כדי למנוע קיום משא ומתן **בהסכם לשינוי החוקה, התקנות וההסכמים הקיבוציים.** כך בסעיף 137:

137. חרף נסיבות בית הדין להביא את הצדדים להגעה בכתב ובסכם המתבקש עקב המעכש של הדסה בכלל והדיןימה של יחס עבודה בפרט, לא עליה בידו. אין בחלוקת זו כדי למנוע קיום מומים בהסתממה לשינוי החוקה, התקנון והסכמים קיבוציים המצוינים בידי הצדדים, ככל שאילוצי הפעלת המשיבה במתכוון אליה נקלעה חייבו זאת ולטובת כולם, אך גם זאת במסגרת החוקים והפסיקת ביחסים קיבוציים וחובת תום הלב הנדרשת בהם."

ג. **ההפרה בגין מוגשת בקשה זו**

21. חרף הקביעות הבהירונות והחד-משמעות בחלוקת בית דין, מאז ניתנה ההחלטה לפני מעלה שלושה חדשים, **הDSA מסרבת באופן מוגן ומוחזר לבנס את הוועד הרפואי, ומתעלמת מהסמכויות המוקנות לו.**

22. בהתאם לנוהג ולמקובל מזמן רבוט, הוועד הרפואי מכונס אחת לחודש, מדי יום שלישי האחרון בחודש.

23. مكان, מאז החלטת בית הדין הוועד הרפואי היה אמר להתכנס כבר ארבע פעמים בתאריכים: 29.11.2016, 25.10.2016, 27.9.2016, 30.8.2016.

24. אלא שבכל החודשים שהלפו מאז ההחלטה, הדסה לאכניסה את הוועד הרפואי כלל, ומהצחרותיה בע"פ ובכתב עולה בבירור שגם אין בכוונתה לבנסו כלל.

25. ביום 27.10.2016 וудי הרופאים פנו לדוא"ל למנכ"ל הדסה, פרופ' רוטשטיין, בדרישה שהDSA תפעל על פי ההחלטה, תכנס את הוועד הרפואי באופן סדיר, ותפעל ליישום החלטותיו.

דו"ל וудי הרופאים מיום 27.10.2016 מצ"ב **בנספח מב/4.**

26. ביום 30.10.2016 השיב פרופ' רוטשטיין (בمعנה לפניה בנושא אחר) תשובה הכוללת הזדהה בכך שהוא נמנע במתכוון מלכנס את הוועד הרפואי, וכן הזדהה בכך שאין בכוונתו לבנס את הוועד הרפואי גם בעתיד. כך צוין בין היתר בתשובתו:

"...בלי מנגנון הכרעה שימנע מעכש בו לעד יש זכות וטו על החלטותי, מבלי שהואה נושא באחריות הנשארת רק על כתפי, לא אוכל לבנס את הוועד שכביבול אני עומד בראשו."

העצתי פתרונות לודע היועץ ונעם קיבلت איישורו לפתרון המוסכם. אבל התערבות הר"י בטלת ההסכם וייצור שיתוק של מוסך חשוב לכולנו. שתתגנבו להחלטה שיש בה ניטול אפשרות וטו כאמור, אשמה לבנס ולעמו בראש "הועד הרפואי..."

דו"ל פרופ' רוטשטיין מיום 29.10.2016 מצ"ב **בנספח מב/5.**

- .27. זאת יש לדעת: לא זו בלבד שהדסה מחייבת כניסה את הוועד הרפואי ואסור לה לפגוע בסמכויותיו בהתאם לקביעתו של בית הדין הנכבד בהחלטה, אלא גם לגופם של דברים אין ממש בעונתו של פרופ' רוטשטיין בתשובתו הניל.
- .28. טענתו לגבי "ההסתמה", כביכול, שהושגה עם הוועד הקודם הועלה כבר במסגרת ההליך שנוהל, נבחנה לעומקה על ידי בית הדין הנכבד ונדחתה, תוך שיקבע בין היתר שמדובר בהסתמה כביכול שניתנה ללא סמכות, שלא נועדה לשנות את סמכיות הוועד הרפואי ולא קם לה תוקף משפטי, וכי ממילא הסכמה ששנה את סמכיות הוועד הרפואי מחייבת את הסכמתה של הר"י כארגון היציג, אלא שהר"י התנגדה לכך במפורש (סעיפים 115-90 בהחלטה).
- .29. בדומה, גם טענתו של פרופ' רוטשטיין בדבר קביעת מגנון הכרעה במקרה בו יהיו חילוקי דעתות בין הנהלת הדסה לרופאים במסגרת הוועד הרפואי, הועלה בהליך שנוהל והיתה אחת מטענותיה המרכזיות של הדסה. גם טענה זו נדחתה לאחר דיון ובחינה עמוקים על ידי בית הדין הנכבד, שקבע כי בגין לטעת הדסה, אין לוועדי הרופאים "זכות וטו" במגנון הוועד הרפואי הקיים, ולמעשה דזוקא הדסה היא זו שמקשת להקנות לה ולמנכ"ל סמכות בלעדית ובתמי מוגבלת בבחינת המילה האחורה בשואים שנ提נים לוועד הרפואי בהתאם לחוקת העבודה ולתקנון הוועד הרפואי (סעיפים 89-65 בהחלטה).
- .30. ביום 2.11.2016 התקיימה פגישה בין מנהל בית חולים הדסה, פרופ' יורם וייס לוועדי הרופאים. בפגישה הציג פרופ' וייס את התנאים מחייבת הדסה **לקיום ישיבות הוועד הרפואי כסדרו**: ראשית, קביעת דירקטוריון הדסה כBORR מחלוקת בין הנהלה לרופאים במסגרת הוועד הרפואי; שנייה, ישיבות הוועד הרפואי יתקיימו ללא השתתפות המנכ"ל, ופרופ' וייס יחליף אותו בתפקיד יו"ר הוועד הרפואי. יצוין שבהתאם לסעיף 2 לתקנון הוועד הרפואי, מנכ"ל הדסה משמש כיו"ר הוועד הרפואי. וכן מאז הוקם הוועד הרפואי, כל מנכ"לי הדסה שימושו כיו"רים של הוועד.
- .31. ביום 9.11.2016 התקיימה פגישה בין פרופ' וייס לפרופ' רפאל יודסין, יו"ר ועד הרופאים מנהלי מחלקות, בה חזר פרופ' וייס על ההצעה האמורה. לאחר שבעל 40 שנות פעילותו של הוועד הרפואי, חילוקי דעתות במוסגרתו בין הנהלה לרופאים נפתרו **תמיד** בהסכם (למעט מקרה אחד או שניים חריגיים), הציע פרופ' יודסין להחותיר את נושא חילוקי הדעות ללא הסדרה מראש, ולהידרש לכך אם ולכשיתעורר חילוקי דעתות שלא יבואו על פתרונות בהסכם. פרופ' וייס דחה את ההצעה.
- .32. בעקבות זאת, בהמשךו של יום 9.11.2016 שלח פרופ' יודסין לפרופ' וייס דוא"ל בו נכתב שועדי הרופאים ישתמשו סדרה של ישיבות הוועד הרפואי במתכונתן מימים ימימה עם המנכ"ל כיו"ר הוועד הרפואי. פרופ' יודסין התייחס גם לדרישת הדסה קבוע מגנון מסוים במקרה של חילוקי דעתות, וציין שהועדים מציעים להחיל במקורה כזה את מגנון הבוררות שקבע בהסכם הקיבוצי מיום 4.8.2018 (הסכם הקובל שחייבי דעתות עם הוועד הרפואי (ביחס להארכת כהונה של מנהל מחלקה זכאי לאחר גיל 66) יובאו להכרעה מיידית של שופט בית דין הארץ לעבודה בדיום או שופט בית משפט מחוזי בדים שיתן הכרעתו תוך חודש).

בתשובה מיום 9.11.2016 שב פרופ' וייס והעלה טענות שכבר הועלו על ידי הדסה במסגרת ההליך שנוהל בבית הדין ונזחן. פרופ' וייס אף הציע מגננון חדש שטרתו להקנות גם למנכ"ל (ומעליו לדירקטוריון הדסה) את הסמכות לפסק במקרה של חילוקי דעתו בזעם הרפואית.

את תשובתו חתם פרופ' וייס בהצהרה נוספת על כך שאין כוכנת הדסה לכנס את הוועד הרפואית כל עוד לא תתקבל דרישתה לקבוע את הדירקטוריון כגורם מכירע. מעתה חשיבות הדברים להליך זה, להלן ציטוט שלهما:

"בבית החולים, ארנון עם משל תאגידי, חייב להתקיים מגננון ניהול בו הפטקים האחוריים הם המנכ"ל ומועצת המנהלים.

כיוון לכך אני חזר ומציע את המתווה הבא לשיתוף הוועד הרפואית בכל הקשור לרופאה לאקדמיה ורופאים במרכז הרפואי:

הוועד הרפואתי יתכנס בראשות נציג רפואי בכיר של הנהלת המוסד שימונה ע"י המנכ"ל כנציג מטעמו, כפי שהעליתם גם אתם. במידה וחודש הרפואית יבצעו בניגוד לעמדת יו"ר הוועד הרפואי עפ"י תנאי ההכבהה שהיו מקובלים בוועד הרפואי, יחול מגננון ההכרעה הבא:

הנושא יוצג בפני המנכ"ל המוסד ע"י שני נציגי הוועד הרפואי. אם לא תושג הסכמה או פשרה, יועלה הנושא למועצה המנהלים של המוסד שתתיח הפקסק האחורי.

ברצוני להציג כי לא יוכל לקבל את עמדתך, כי עד שנאטו ונקבל את עמדתכם לא יקרה דבר וכי כל המינויים ווועדות הביהילה יעיצלו. הנהלת ה.מ.ה מחויבת להמשך תפקוחו, פריחתו וצמיחתו של המוסד בעבודה הקלינית והמחקרית. כיוון שזאת עמדתכם,יאלץ המנכ"ל והנהלת בית החולים לפעול ללא הסיווע החדש של הוועד הרפואי למוניות רפואיים ווועדות בחירה ככל הנדרש לפעילות בית החולים ללא שיתוף הוועד הרפואי.

עד לנו כי זאת עמדתכם".

תכתבות דוא"ל מיום 9.11.2016 בין פרופ' יודסין לפרופ' וייס מצ"ב בנספח מב/6.

זאת ועוד: הדסה גם מתעלמת ומסרבת למלא אחר החלטות הוועד הרפואי מישיבותיו שהתקיימו בימים 16.8.2016 ו-31.7.2016 (ישיבות שכונסו ע"י ועדו הרפואיים בעקבות סירובה של הדסה לכט את הוועד הרפואי), בהן הוחלט על מתן קידומים בדרגה ומתן קביעיות לרופאים שונים. בכך פוגעת הדסה פגעה קשה ושלא לצורך זה ברופאים שאושרו להם קידומים וקביעיות בישיבות הוועד הנ"ל, והן ברופאים נוספים רבים שמתכוונים תקופה ממושכת לקבל קידומים וקביעיות, אלא שעניינים אלו נדון כל עוד הוועד הרפואי אינו מתקנס.

זמינים לשיבות הוועד הרפואי מימים 31.7.2016 ו-16.8.2016, פרוטוקולי ישיבות הוועד הרפואי והחלטותיו מימים אלו (פרטים אישיים הנוגעים לרופאים הושחרו מטעמי צנעת הפרט), ודוא"ל פרופ' רוטשטיין מיום 20.8.2016, מצ"ב בנספח מב/7.

ביום 29.11.2016 פנה פרופ' יודסין לפרופ' וייס, וביקש לקבל את מספר הרופאים המועכבים לקבלת 'חוזה שני' בתום התמונות חוות העסקה רפואי לאחר סיום התמונות שנחטט לתקופה של 5 שנים בהתאם לחוקת העבודה), ומספר הרפואיים המועכבים לקבל 'חוזה שלישי' חוות העסקה בקביעות).

דו"ל פרופ' יודסין מיום 29.11.2016 מצ"ב בנספח מב/8.

לא התקבל מענה לפניהו של פרופ' יודסין מיום 29.11.2016.

.33

.34

.35

.36

- .37. ביום 6.12.2016 פנתה הח"מ ב"כ הר"י וועדי הרופאים לב"כ הדסה, במכتب התראה טרם נקבעה בהליכי צוין. במכتب צוין שככל שבתו 48 שעות הדסה לא תודיע בכתב שכונתה לכבד ולמלא אחר החלטה המבוזה, הר"י וועדי הרופאים ינקטו בצדדים המתאימים לשם הפסקת הביזוי. מכתב ב"כ הר"י וועדי הרופאים מיום 6.12.2016 מצ"ב בנספח מב/9.
- .38. ביום 7.12.2016 בצהרים, התקבלה תשובה קצרה מב"כ הדסה, עוזד' שושנה גביש, בה היא מבקשת לקבל תכניות שצורפו לפניה ב"כ הר"י וועדי הרופאים מיום 6.12.2016. מכתב ב"כ הדסה מיום 7.12.2016 מצ"ב בנספח מב/10.
- .39. בו ביום 7.12.2016, השיבה ב"כ הר"י וועדי הרופאים, שכל התכניות מצויות בידי הדסה לאחר שמדובר בתכניות שהוחלפה בין עוזד' הרופאי להדסה, ועל כן דומה שמטרת הפניה היא משיכת זמן בלבד. חרב' זאת צורפו למכتب העתקי התכניות. מכתב ב"כ הר"י וועדי הרופאים מיום 7.12.2016 מצ"ב בנספח מב/11.
- .40. ביום 7.12.2016 בערב, שלחו וועדי הרופאים דוא"ל עדכו לרופאי בית החולים בו צוין כי "לעתינו נקלענו לסייעיה שבה נאלכנו לנ��וט צעדים משפטיים נגד בית החולים עקב אי כניסה הוועד הרפואי מזה חדשניים באופן ממשפיע על כולנו. זאת למורת ניסיונות חזוריים ונשנים לפטור את המשברים ברוח טוביה מול הנהלה. חשוב לציין כי הנהלת הדסה בחרה קו המפר ברגל גסה פסיקה ברורה של בית הדין לעובודה, עשה דין לעצמה, ומשנה באופן חד צדי הסכמי עבודה חתומים...".
- .41. דוא"ל וועדי הרופאים מיום 7.12.2016 מצ"ב בנספח מב/12.
- .42. ביום 8.12.2016 התראיין פרופ' רוטשטיין ברדייו בתוכנית הבוקר עם אסף ליברמן בגל"צ, בראיון בו נשאל בין היתר על החלטת בית הדין בנושא הוועד הרפואי, והשיב כי "בעוד שאני מסכים עם הרופאים על מהות הסכוך, אני לא מסכים עם פסיקת בית המשפט". חומרת הדברים מדברת בעד עצמה.
- .43. תמליל הראיון של פרופ' רוטשטיין מיום 8.12.2016 מצ"ב בנספח מב/13.
- .44. ביום 8.12.2016 התקבלה תשובה מב"כ הדסה בה נטען – באופן מופרך שאין לו כל קשר למציאות או לעבודות שתוארו לעיל – שהדסה מנעה חדשניים לכנס את הוועד הרפואי, וכי וועדי הרופאים מונעים את כניסה מאחר שהם עומדים על קביעת שופט בדיון כבורר במקרה של מחולקות. עוד נטען במכتب, בין היתר, שההחלטה המבוזה פקעה ונعدרת תוקף. מכתב ב"כ הדסה מיום 8.12.2016 מצ"ב בנספח מב/14.
- .45. באותו יום 8.12.2016 השיבה ב"כ הר"י וועדי הרופאים, שהטענה כאילו וועדי הרופאים הם שמונעים את כניסה הוועד הרפואי היא לא פחות ממופרכת, ובאותה מידה מופרכת גם הטענה כאילו הדסה מנעה מזה חדשניים כביכול לכנס את הוועד הרפואי. עוד צוין, שההחלטה המבוזה לא פקעה, וכי בהתאם לסעיף 139 להחלטה, שלא הוגש הליך עברי, החלטה זו סיימה את ההליך. בסיום המכתב צוין שמאחר שההTESHOVA עליה שהדסה עומדת בסירובה לכנס את הוועד הרפואי ולאפשר לו להפעיל את סמכויותיו, אזי הר"י וועדי הרופאים ייערכו בהתאם.

מכתב ב"כ הר"י וועדי הרופאים מיום 8.12.2016 מצ"ב בנספח מב/15.

- .44. ביום 9.12.2016 השיבה ב"כ הדסה במכתב בו חזרה על הטענה (המופרcta) שועדי הרופאים עומדים על קביעת מגנוןן חילוקי דעתות הכלול שופט בדימוס.
- מכתב ב"כ הדסה מיום 9.12.2016 מצ"ב בנספח מב/16.
- .45. מהפירות שלעיל עולה בבירור שקיים הוויאת בעל דין מפורשת ובכתוב מצדיה של הדסה, בכך שהיא נמנעת מכובן מלכנס את הוועד הרפואי ולאפשר לו להפעיל את סמכיותו, וזאת בגין גמור להחלטה.
- .46. עוד עולה מהפירות שלעיל, כי הדסה מתנה את המשך פעילות הוועד הרפואי בקביעת הסדר שלפיו דירקטוריון הדסה ומנכ"לה ישמשו גורם מכרייע בכל מחולקת שתתעורר בין הנהלת הדסה לועדי הרופאים בוועד הרפואי.
- .47. כאמור, עמדתה זו של הדסה וניסיונה לכפות את ההסדר שהיא חפצה בו באופן כוחני וחד-צדדי כתנאי להמשך פעילות הוועד הרפואי, עלתה במסגרת ההליך בפניי כבי בית הדין הנכבד, נזונה בהרחבה ובאופן עמוק, ונחתה במפורש בהחלטה.
- .48. זאת, תוך שנקבע שככל שהדסה מעוניינת לשנות את החוקה, התקנון וההסכמים הקיבוציים בנוגע לוועד הרפואי, עליה לנחל על כך ממש ומtan ולהגיע להסכמה עם הר"י וועדי הרופאים.
- .49. הר"י וועדי הרופאים כבר חזרו והציחרו במספר הזדמנויות, שם נכוונים להיכנס למשא ומtan ענייני ובתום לב עם הדסה אשר לשינויים אלו ואחריהם במנגנון הוועד הרפואי.
- .50. ואולם הדסה אינה מעוניינת כלל במשא ומtan אלא בכפיית עמדתה הבלתי מתפשרת והחדר-צדדיות.
- .51. יודגש: טענת הדסה (במכתב התשובה של באט כוחה) כאילו וועדי הרופאים עומדים על קביעת מגנוןן הכרעה של שופט בדימוס, אינה אלא ניסיון לעוזת ולסלף את המציגות, בניסיון למצוא הצדקה כלשהי להתנהלותה הבלתי חוקית של הדסה. כמתואר לעיל, עמדת וועדי הרופאים, כפי שהובעה שוב ושוב בפני הדסה, היא שאין כלל צורך בקביעה מראש של מגנוןן חילוקי דעתות בוועד הרפואי, אלא יש להוותיר את העניין ללא הסדרה ולהיזדרש לכך אם וככל שייתעוררו חילוקי דעתות (דבר חריג ונדריר שלא קרה בכל עשרות השנים בהם קיימים הוועד הרפואי למעט מקרה אחד או שניים חריגים). דא עקא, שהדסה היא זו שעומדות בחוטר תום לב על כפיה מגנוןן חד-צדדי בו הדירקטוריון יכריע בכל חילוקי דעתות בוועד הרפואי.
- .52. אין ולא יכול להיות ספק, שבתנהלות המתוארת לעיל, הדסה מפירה במודע, באופן מוטה וمبוזה את ההחלטה מיום 22.8.2016, אף הצהירה על כוונה ברורה וחדר-משמעות להמשיך ולהפר את ההחלטה גם לאחר מספר התראות שניתנו לה.
- .53. בנסיבות העניין ולוכח התנהלותה של הדסה המתוארת לעיל, עולה שאין כל דרך לכוף על הדסה את ההחלטה אלא באמצעות מתן צוים לפי פקחת ביזון בית משפט.

ד. הטיעון המשפטי

ד.1. המסקנות הנורמטיבית והתנאים למתן צו לפיקודת בזיוון בית משפט

סעיף 6(1) לפקודת בזיוון בית משפט מסמיך את בית המשפט לכוף אדם בכנס או במאסר לציית לכל צו שנית על ידו והמצווה לעשות איזה מעשה או האוסר לעשות כל מעשה:

"בבית המשפט העליון, בית משפט מיוחד שנקבע עפ"י סעיף 55 של דבר המליך במועצה על ארץ ישראל, 1922, בית המשפט המחויז ובירת משפט השלום, תהא להם הסמכות לכוף אדם בכנס או במאסר לציית לכל צו שנית על ידם והמצווה לעשות איזה מעשה או האוסר לעשות כל מעשה".

סעיף 38 לחוק בית הדין לעובודה, התשכ"ט-1969 קובע שלשופט בית הדין לעובודה יהיו כל הסמכויות על פי סעיפים 5-8 לפקודת בזיוון בית משפט בשינויים המחויבים:

"לשופט יהיו כל הסמכויות על פי סעיפים 5 עד 8 לפקודת בזיוון בית המשפט בשינויים המחויבים, ולענין סעיף 8 לפקודת יהיה לבית הדין הארץ, במותב של שלושה שופטים, הסמכויות של בית המשפט העליון".

התכלית של הילכי בזיוון בית משפט היא להביא לכבוד פסקי דין והגשתם שלטונו החוק, באמצעות כפיית ציוד עתידי. ההוראה נועדה לכוון התנהגות בעtid ומטרתה אכיפה.

הילכי בזיוון יש בנוסף היבט ציבורי כללי החורג של מניעת הפרת החלטות שיפוטיות, החורג מעניינים הפרטיא של בעלי הדין להליך (ע"פ (ארצ) 180006/97 מוטי בטש נ' שוחנת בע"מ (פורסם בנבו, 5.8.2002) בסעיף 2 לפסק הדין; ע"ע (ארצ) 10-09-12888 הפלחה מבואות ירושלים אגודה חוקלאית שיתופית בע"מ נ' יפה יצחק (פורסם בנבו, 30.12.2010), בסעיף 19 לפסק דין של השופטת סיגל דודזוב-מווטולה (להלן: "ענין הפלחה מבואות ירושלים").

התנאים המצתברים למתן צו לפיקודת בזיוון בית משפט כוללים:

על ההחלטה המבוזה להיות ברורה ואיינה משתמשת לשתי פנים;

הוכחת **יסודות עובדי**: יש להוכיח התנהגות מבוזה בעבר או בהווה שמנה יהיה ניתן להסיק על התנהגותו הצפואה של הצד המפר בעtid (עפ"א (ארצ) 1002/00 עטי"ס שכונות החדשנות היישראליות בע"מ נ' האיגוד הארץ של עיתונאי ישראל (פורסם בנבו, 7.1.2004), בעמוד 4 לפסק הדין; ענין הפלחה מבואות ירושלים, בסעיף 20 לפסק הדין).

הכל הוא שיש לפרש את הכוונה שהפרתו נבחנת באופן אובייקטיבי ובפני שודם סביר היה מפרש אותו (ע"ע (ארצ) 745/07 מועצת מקומית הר אדר נ' עמידה אופיר (פורסם בנבו, 2.9.2008) בסעיף 11 לפסק דין של השופטת (כתוארה אז) ארד (להלן: "ענין הר אדר"); דב"ע (ארצ) נו/18-5 אמוניים פיתוח ושירותי הספקת כוח אדם נ' שרעבי (פורסם בנבו, 12.12.1996), בעמוד 3 לפסק דין של השופטת (כתוארה אז) ברק);

הוכחת **יסות נפשי**: משайн מזכיר בהליך פלילי מובהק, אלא בשילוב בין היליך אזרחי להיליך מעין פלילי, נקבע בפסקה שאין צורך בהוכחת **יסות נפשי** כמו בעבירה פלילתית וכי ב"מודעות למעשה ההפרה". מודעות הנדרשת יכולה להילמד גם מ"עצימות עיניים" או רשלנות (ע"פ (ארצ) 98/98008 יוסף בן דב נ' ק.ח. טכנולוגיות לריבב בע"מ (פורסם בנבו, 12.1.2007), בעמוד 25 לפסק

דיןנה של סגנית נשיא ברק-אוסטוקין; עניין הר אדר, בסעיף 15 לפסק הדין; עניין הפלחה מבואות ירושלים, בסעיף 20 לפסק הדין).

.63 האינטדס הציבורי וכיום של דרכיהם חלופיות לאכיפת פסק הדין (עניין הפלחה מבואות ירושלים, בסעיף 21 לפסק דין).

.64 מידת ההוכחה הנדרשת בהליך היא לפחות זו הנדרשת במשפט האזרחי (בשג"ץ 306/85 הרוב מאיר כהנא, חבר הכנסת נ' שלמה הלל- יור' הכנסת, פ"ד לט(4) 487).

2. כל התנאים למ顿 צו לפי פקוחות בזיוון מתקיימים בענייננו

ההחלטה המבוזה ברורה ואינה משתמשת לשתי פנים

.65 ההחלטה המבוזה בגין מוגשת הבקשה ברורה, מנוסחת באופן בהיר, ואינה משתמשת לשתי פנים. בהחלטה נקבע במפורש שאין לפגוע בסמכויות הוועד הרפואי ו/או לקבל החלטות בנושאים שמסורתם לסמכות הוועד הרפואי, ובכלל זה לאשר קידומים בדרגה וקביעות לרופאים ו/או למנות או לבטל ועדות איתור או תחרות, אלא כמפורט במסמכים הקיבוציים ככל שלא שונו ספציפית בהסדר החברה או הסכם החברה.

היסודות העובדי - הוכח

.66 אין ולא יכול להיות ספק שהיסודות העובדי הוכיחו.

.67 כמתואר לעיל, מאז ניתנה ההחלטה לפני מעלה שלושה חודשים, הדסה מסרבת להיכנס את הוועד הרפואי, חרף פניות חוזרות ונשנות מצד ועדוי הרופאים.

.68 כאמור, מאז מתן ההחלטה הוועד הרפואי אמרור היה להתכנס כבר 4 פעמים, אלא שהוא לאcomes ולו פעם אחד.

.69 נציגי הדסה אישרו, הן בכתב והן בע"פ, שהוועד הרפואי אינו מכונס, ושגם אין כל כוונה לכנס אותו, עד אשר הר"י ועדוי הרופאים יקבלו את דרישת מנכ"ל הדסה לקבוע את הדירקטוריון כגורם מכרייע בכל מצב של חילוקי דעת בוועד הרפואי.

היסודות הנפשי - הוכח

.70 אין ולא יכול להיות ספק שגם היסודות הנפשי הוכיח בענייננו.

.71 הדסה מודעת היטב למעשי ההפרה לנוכח החלטתו הברורה של בית הדין הנכבד, לנוכח הפניות בע"פ ובכתב מועודי הרופאים בדרישה שהוועד הרפואי יכונס, ולນוכח הפניה המקדימה לב"כ הדסה טרם נקייטה בהליך זה.

מתן סעד לפי פקודת בזיון ראי וצדקה בנסיבות העניין

- .72. מתן סעד לפי פקודת בזיון ראי וצדקה בנסיבות העניין ושרת את האינטרס הציבורי של אכיפה פסקי דין הולכה למעשה.
- .73. בעת שוקלו אם ליתן צו אכיפה לפי פקודת בזיון, מתבקש בית הדין הנכבד להביא בחשבון את העובדה שהדסה מסרבת למלא אחר החלטתו הברורה והחד-משמעות, תוך שהיא נטלית בטענות טענות שונות – שcoln לא יצא מן הכלל הולכו על ידה במסגרת ההליך שנוהל, נדונו בארכיות במסגרת החלטתו של בית הדין הנכבד, ונדחו.
- .74. לאור זאת מדובר בהפרה חמורה במיוחד, שכן הדסה מתעלמת לחלוות מההחלטה על כל חלקיה וקייעותיה, ועשה דין לעצמה.
- .75. יתרה מכך, סיורובה של הדסה לכנס את הוועד הרפואי פוגעת בכלל רפואי הדסה שהוועד הרפואי מהוועד חלק בלתי נפרד ונבדך מרכזיו במוסד בו הם מועסקים. בפרט, סיורובה של הדסה לכנס את הוועד הרפואי פוגע במישרין בכל אותן רפואיים שזכהים לקבלת קידום בדרגה או קביעות, והוועד הרפואי כבר קיבל לביבות החלטה שאינה מקיימת (כמפורט לעיל) או לחלוין שעוניים טרם הובא כלל בפנוי.
- .76. הר"י ועדי הרופאים מצאו את הדרכים החלופיות האפשריות לאכיפת ההחלטה ואין בידם לפנות בעניין זה להוצאה לפועל³. מכאן שלא קיימת "דרך חמורה פחותה" לאכיפת הצו השיפוטי זולת באמצעות מתן צו לפי פקודת בזיון.
- .77. נסיבות הגשת בקשה זו הן חמורות במיוחד לנוכח כל המפורט לעיל, ובפרט לנוכח העובדה שהדסה גמרה אומר לorzות את ההחלטה חרף הפניות הבירוריות שנעשו אליה עובר להגשת בקשה זו.
- .78. ככל שבית הדין הנכבד יסביר כי יש לאכוף את הזכות החלטתו באמצעות הטלת קנס, אזי הרי שבקביעת גובה הקנס שומה על בית הדין הנכבד לסת דעתו לצורך לכפות צוות לצווי בית המשפט וקיים הולכה למעשה של שלטון החוק, והדברים נכונים שבעתים כאשר הגוף שמאפר את ההחלטה הוא גוף ציבורי ולמצער גוף דו- מהותי שספק שירות ציבורי חיוני.
- .79. בנוסף, בנסיבות המתאיימות רשאי בית הדין להטיל **קנס "על אתר"**, בלי להמתין להפרה שתבוא לאחר הטלתו, ובלבך שמטרת הקנס אינה הענשה על התנהגות בעבר, אלא הרתעה נגד הפרות נוספות בעtid (עניין הר אדר, בסעיף 21 לפסק הדין). המקרים בהם יוטל קנס על אשר הם מקרים שבהם הפרת הצו בעבר הייתה כה קשה ובודה עד כי ניסיון העבר מצדיק נקיטת אמצעים מידיים נגד המפר, על מנת להמריצו באופן יעיל שלא להמשיך בהפרת הצו (ס"ק (ת"א) 11-20420-05-2012 **חברת רכבת ישראל בע"מ נ' הסטודיות העובדיות החדשה** (פורסם בנבו, 14.2.2012)).
- .80. במקרה ההפרה מושא בקשה זו נמנה על המקרים הנדרים שמצוידקים הטלת קנס על אתר, לאחר שהדסה נוקתת ביודען, וכנראה אף במתכוון, פעולות שיפורות ומיזמות את החלטת בית הדין הנכבד, ושמטרתן פגוע ולאין את הוועד הרפואי עד כדי ביטולו המוחלט.

³ פס"ד אמוניים, עמ' 3-2 לפסק דין.

לשלמות התמונה יצון שבתי הדין האזריים לעבודה הוציאו צוים לפי פקודת בזין נגד צדדים שהפכו החלטות שיפוטיות במסגרת סכטוכים קיבוציים: כך בהחלטת כביה השופטת קרן כהן בס"ק (ازורי ת"א) 14-01-2014 **הסתדרות העובדים הכללית החדשה ארגון העיתונאים בישראל נ' וואן ספורט שירותי טלוויזיה בע"מ** (פורסם בנבו, 13.4.2014)⁴ ניתן צו על תנאי לפי סעיף 38 לחוק בית הדין לעבודה ולפי סעיף 6 לפקודת בזין בית משפט, הכוונים על המעסיק להיפגש עם נציגי ארגון העובדים לצורך ניהול משא ומתן קיבוצי, ובית הדין אףקבע לוח זמני לפגישות המשא ומתן; ובהחלטה סגנית הנשיא (כתוארה אז) לקשר בס"ק 11-05-2014 **חברת רשת ישראל נ' הסתדרות העובדים החדשה האגף לאיגוד מקצועי** (פורסם בנבו, 14.2.2014), שם הוטל על ראשי ועד העובדים שהפכו את צו בית הדין קנס וכן נקבע על אתר לפי פקודת בזין בית משפט במסגרת סכטוק קיבוצי.

.81

ד. הסעד המבוקש

- על יסוד כל האמור בבקשת זו מתבקש בית הדין הנכבד כדלקמן:
- 82.1. לזמן את הצדדים לדיוון דחוף בפניו;
 - 82.2. להיעתר לבקשה ולאכוף על הדסה את ההחלטה המבוזה בדרך של מתן צוים לפי פקודת בזין בית משפט.

.82

ה. סוף דבר

- בקשה זו נתמכת בתצהירו של פרופ' רפאל יודסין, יו"ר ועד הרופאים מנהלי מחלקות. כמו כן מתבקש בית הדין הנכבד לחייב את הדסה בהוצאות ריאליות בגין הגשת בקשה זו, לרבות שכ"ט עיר"ד ומע"מ כחוק.

.83

כהן, בזין נציג
מיכל הראל, עו"ד רוני שרון אבידם, עו"ד
ארנה לין ושות'
משרד עורכי דין

הוגש היום: 11 בדצמבר 2016

157\198\206

⁴ המשיבהagiisha ureuor alom zohra ba meenu behamlatz beth ha-din ha-aretsi (us"k) (aretsi) 14-03-50646 וואן ספורט שירות טלוויזיה בע"מ נ' הסתדרות העובדים הכללית החדשה (פורסם בנבו, 8.7.2014).

תצהיר

אני-חחיי, פזוף רפאל יודסין, נושא-ת.ז. מס' 908034777, לאחר שהזהרתי עלי. לומר את האמת ושא
לא אעשה כן איה צפי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלהלן:

1. אני מודע לתצהيري זה בתמיכת בקשה דחופה לפי פקודת בזין בית משפט שמוגשת על ידי
ההסתדרות הרפואית בישראל (להלן: "הר"י") וועדי הרופאים בהדסה (להלן: "ועדי הרופאים")
כנגד הסטודיות מדיצינית הדסה (להלן: "הdstה") (להלן: "הבקשה").
2. אני עובד בהדסה ברציפות מאז 1979.1.1. עד לאחרונה עם יציאתי לשבתון בארץ ב-2016.1.4.
כיהנתי כמנהל מחלקת כירורגיית ילדים בהדסה.
3. בנוסף אני מכון כייר ועד מנהלי מחלקות, חבר ועד רופאי הר"י וחבר הוועד הרפואי.
4. כל האמור בתצהيري זה ידוע לי מידעה אישית אלא אם צוין אחרת, ממידע שהגיע אליו מזוקף
תפקיד, מבירורים ושיחות שערכתי וממסמכים שעינייתי בהם ומייעוץ משפטי שקיבلت.

רקע עובדתי: היליך מושא ההחלטה המבוזה

5. הרקע העובדתי אוזחות היליך מושא ההחלטה המבוזה פורט בהרחבה במסגרת כתבי הטענות
שהגישו הר"י וועדי הרופאים במסגרת הליך ס"ק 16-06-46943, ויתואר להלן בתמצית
 בלבד.
1. ביום 22.6.2016 הגיעו הר"י וועדי הרופאים לבית הדין הנכבד בבקשת צד בסכום קיבוצי ובקשה
 דחופה למתן צוותים זמינים במסגרת סכום קיבוצי (התיק סומן ס"ק 16-06-46943) (להלן: "בקשת
 הצד").

בקשת הצד על נספח מצ"ב בנספח מב/2.

2. במסגרת בקשה הצד עתרו הר"י וועדי הרופאים למתן צו מניעה שאוסר על הדסה לפגוע בסמכויות
 הוועד הרפואי ואו לקבל החלטות בנושא מסוימים לסתמות הוועד הרפואי, אלא לאחר דיון
 ואישור בוועד הרפואי.¹
3. הוועד הרפואי הוא גוף ייחודי שפועל בבית החולים מזמן למעלה מ-60 שנים. הרכב הוועד הרפואי
 קבוע בסעיף 2 לתקנון הוועד הרפואי, והוא מונה 19 חברים הכלולים את נציגי הנהלת הדסה, נציגי
 הרופאים, ונציגי בתיה הספר לרפואה ולרפואת שיניים אוניברסיטה העברית (בשל הסכם הסינוכ
 בין הדסה לאוניברסיטה). הוועד הרפואי הינו האינסטיטציה הרפואי-ניהולית הבכירה בבית
 החולים, והוא זוכה להערכת מקצועית ולאמון הן מצד רופאי הדסה והן מצד הנהלה. בשים לב
 להרכבו ולתפקידים המסורים לו, הוועד הרפואי מהווה נדבן מרכזי בשימירה ובהגנה על זכויות
 הרופאים עובדי הדסה.

¹ בתחלת היליך עתרו הר"י וועדי הרופאים למתן צוותים זמינים נוספים, ובכללם צו מניעה זמני שמונע את כניסה של
 מינויו של רפואי צבי פרידלנדר מנהל מחלקת פנימית ד' בין כרט, לאחר שמנכ"ל הדסה מינה אותו לתפקיד מביל שבחר לכך
 על ידי וועדת התחרות ולא אישור הוועד הרפואי. במסגרת היליך הגיעו הצדדים, בתיווכו והמלצתו של בית הדין הנכבד,
 להסכמות שונות בנוגע לנושאים האחרים שהתעוררו במהלך ובכללם בנוגע למינוי רפואי פרידלנדר.

- בהתאם לחוקת העובודה לרופאי הדסה משנת 1954, לתקנון הוועד הרפואי, הנהל מינוי ובחרית מנהלי מחלקה, להסדר הנשים ולנוגה המכיב בהזאה מזה שניות רבות, הוועד הרפואי מוסמך, בין היתר, לאשר מינויים של רופאים לתפקידים מנהליים מחלקות, לקבוע את תנאי המכרז לתפקיד ולהקим את ועדות האיתור/תחרות שממליצות על המועמד המתאים לתפקיד; לאשר הعلاות של רופאים בדרגה ומטען קבועות; לדון ולהמליץ על הצורך בفتיחה/סגירה והכנתת שינויים במחלקות ושירותנים רפואיים בבית חולים.
- .5. בקשה הצד הוגשה לאחר שהנהלת הדסה בראשות מנכ"לה, פרופ' זאב רוטשטיין, שאך נכנס לתפקידו בפברואר 2016, נקבעה בצדדים חד צדדיים במטרה לפגוע ולרוקן מתוכן את סמכויות הוועד הרפואי, עד כדי איוון שלhn. זאת נעשה על ידי נטילה חסרת סמכות של הסמכויות שמסרוות לוועד הרפואי, ובפרט הסמכות לאשר מינויים של מנהלי מחלקות.
- .6. כך, קיבלה הנהלת הדסה על דעת עצמה ובחומר סמכות, ואף ללא ערכית מכרז כנדרש, מסטר החילוט שמצוות באופן מובהק תחת סמכותו של הוועד הרפואי: מינוי מנהל (פרופ' פרידלנدر) מחלקה פנימית ד' בעין-קרים ללא פרסום מכרז, ללא מינוי ועדות תחרות שתמליך על מועמד מתאים, ולא קבלת אישור הוועד הרפואי למינוי; שינוי תנאי מכרז לתפקיד מנהל מחלקה כירורגית כללית בחנות החולים עין-קרים גם אישוש תפקיד מנהל מחלקה כירורגית כללית בבית החולים הר-חצופים, מבלי להביא את השינוי לדין ואישור בוועד הרפואי; ביטול מינויים של חברי ועדת האיתור לבחירת מנהל מחלקה כירורגית כללית, שmono על ידי הוועד הרפואי; והוצאת כתוב מינוי חדש לחבריו ועדת לאיתור מנהל מחלקה כירורגית כללית, תוך שינוי הרכב חברי הוועדה, מבלי שהדבר הוביל לאישור הוועד הרפואי.
- .7. מנגד טענה הדסה שביקשת הצד אינה בסמכות בית הדין כיון שהיא עוסקת בפרשנות תכנית ההבראה (הסדר הנשים) וכי במשל התאגיד החדש שנוצר בהזאה לאחר הסדר הנשים, בוטלו סמכויות הוועד הרפואי. עוד נטען, שלאחר שהתגלו חילוקי דעתות בין נציגי הרופאים בוועד הרפואי, הצדדים הגיעו לידי "הסכם" חדש כביכול, ולפיו במקורה של חילוקי דעתות בוועד הרפואי, תמונה נציגות המורכבת משני נציגי רופאים ושני נציגי הנהלה וככל שלא הגיעו להסכמה ביניהם, יבוא העניין להכרעת הדיוקטורין. יאמר כבר עתה שהחלה המבוזה נקבעהشبית הדין מוסמך לדון בהליך, וכי הסדר ההבראה קובל שכלל שלא נקבעו הוראות מפורשות אחריות במסגרת ההסדר, יחולו כל ההסדרים שהלו עובר למועד צו הקפתת ההליכים. עוד נקבע בהחלטה, בין היתר, באופן חד משמעי אותו "הסכם" לא התגבש להסכמה מעשית או ברורה, נעדר תוקף משפטי בין היתר מכיוון שלא אושר על ידי הר"י וממילא לא קובל דבר לעניין שינוי סמכויות הוועד הרפואי.
- .8. בתשובה הדסה לביקשת הצד מצ"ב כנספה מב/3.
- ביום 2016.5.7 התקיימים דין בפני כב' בית הדין האזרחי, שבסומו הוגש הסדר דיןוני בהתאם להצעת בית הדין. עיקרי ההסדר היו: שעיקריו תיקון הפגמים שנפלו בהליך מינוי של פרופ' פרידלנדר למשרת מנהל מחלקה פנימית ד' בהזאה עין-קרים, וכן נקבע שייערכו לפחות 3 פגישות הדיון בין הצדדים לבירור המחלוקת.

- .9. אלא שם לאחר ההסדר הדינרי האמור, הדסה המשיכה לבצע צעדים חד-צדדיים נוספים שמטרתם לפגוע ולאין את סמכיותו הוועד הרפואי, וזאת אף תוך הפרה של ההסדר הדינרי. בנוסף, לפגישות ההידברות הגיעו מטעם הדסה נציגים שאינם מעוררים בפרטיו הסכוך ואינם מוסמכים לקבל החלטות, ועל כן הן הסתיימו ללא תוצאות.
- .10. ביום 20.7.2016 הגיעו הר"י וועדי הרופאים הוועדת דיזוז ובקשה דחופה למtan צווי עשה ארעים זומניים, לאחר שהדסה, בין היתר, מינתה מנהל מחלקת חדש למחלקת אורתוגוניה, ועמדזה למנות שני מנהלי מחלקת נספחים למחלקות רופאה וכירורוגיה ילדים, וזאת מבלי להביא את המינויים לאישור בוועד הרפואי, כנדרש.
- .11. ביום 24.7.2016 נעתר בית הדין הנכבד לביקשת הר"י וועדי הרופאים והוצאה צו אראי שלפיו על הדסה להביא לדין ואישור בפני הוועד הרפואי את המינויים האמורים.
- .12. בסופה של יום הוועד הרפואי התכנס ו אישר את המינויים שבעניינים הוגשה הבקשה מיום 20.7.2016 למtan צווים ארעים זומניים, ולפיקח הודיעו הר"י וועדי הרופאים שהבקשה ביחס להبات מינויים אלו לאישור הוועד הרפואי מיצתה עצמה.
- .13. בהתאם, ביום 1.8.2016 הורה בית הדין על ביטול הצו האראי מיום 24.7.2016.
- .14. לא לモותר להוסיף, שהדסה פעלה בכוחניות ובחוואר תום לב גם בכל הקשור לניהול המו"ם שנקבע בהחלטת בית הדין הנכבד מיום 5.7.2016, עת ניסתה להתערב שלא דין בהרכבת הנציגים מטעם הר"י וועדי הרופאים, ולהציג את הר"י - הארגון היציג מהישיבות. פרופ' רוטשטיין אף הודיע שכוכונתו להחרים ישיבות מו"ם שיתנהלו בנסיבות נציגי הר"י, וכך גם עשה בפועל עת שלח לישיבת המו"ם נציגים מדריך נמוך, שאינם בקיאים בפרטיו הסכוך ונעדרי סמכות להגעה להסכמות.
- .15. ביום 22.8.2016 ניתנה על ידי בית הדין הנכבד ההחלטה המבוזה שבגינה מוגשת בקשה זו. יצוין שההחלטה ניתנה במסגרת ההליך הזמני, תוך שבית הדין ציין בסופה (בסעיף 139) שככל שהליך עיקרי עוד נדרש, יש להגישו בתוך 14 ימים, ולא- יראו את ההחלטה כמסיימת את ההליך. מאחר שלא הוגש הлик עיקרי, החלטה זו סיימה את ההליך.
- .16. הדסה בחרה שלא לערער על ההחלטה ולפי יוץ משפט שקיבلت היא הפכה חלוצה.

ב. ההחלטה המבוזה

- .17. בסעיף 134 להחלטה המבוזה קבע בית הדין הנכבד כי סמכותו ומעמדו של הוועד הרפואי, כפי שנקבעו בחוקת הדסה ובנסיבות הקיבוציים השונים עומדים בתוקף :

"134. נכון כל האמור לעיל, סמכיות ומיעמד הוועד הרפואי כפי שקבע בחוקת הדסה ובמסמכים הקיבוציים השונים שנסקרו לעיל, נותרו בתוקף בכפוף להסדר החבראה והסכם החבראה רק במקום בו שמו שם ספציפית. מענין כי לעניין מינוי מנהלי מחלוקת נכון סעיף 6 ואילו חלה רק החוקה, הקובעת כי ועדת התחרות היא שתקבע את המינוי, ואין צורך בהתערבות גורם כלשהו אחריה. שאר האמור בחוקה ובתקנון נספחים 1 ו-2 לבקשתה לא שונה בהסדר או בהסכם החבראה."

.18. בסעיף 135 להחלטה, דחה בית הדין מכל וכל את טענת הדסה בדבר חתימת הסכם חדשינה לבין וועדי הרופאים שמשנה מסמכיות הוועד הרפואי וקובע את הדירקטוריון כגורם מכריע.

.135. לא נתפס בין העדים הסכם חדש ביום 16/5/18 או בסמוך לכך, וטענת המשيبة בעניין זה מחייבת.

.19. בסעיף 136 להחלטה המבוזה קיבל בית הדין הנכבד בחלוקת את בקשת הצד של הר"י וועדי הרופאים בקובעו:

136. הבקשת מתකבלת בחלוקת, באופן שאין לפגוע במסמכיות הוועד הרפואי ואו לקבל החלטות בנושאים מסוימים לסמכות הוועד הרפואי, ובכלל זה לאשר קידומים בדרוגה וקביעות לדופאים ו/או למנות או לבטל ועדות איתור או תחולות, אלא במפורט במסמכים הקיבוציים דלעיל ככל שלא שונה שמו ספציפית בהסדר החבראה או בהסכם החבראה.

.20. לשמלות התמונה יזכיר שבהחלטה המבוזה נקבע בנוסף שאין באמור בה כדי למנוע קיום משא ומתן בנסיבות לשינוי החוקה, התקנות והסתכמים הקיבוציים. כך בסעיף 137:

137. חרף נסיבות בית הדין להביא את העדים להגעה להבנות בכתב ובהסכם המתבקשות עקב המצביע של הדסה בכלל והדיןימיקה של יחסינו עבודה בפרט, לא עלה בידו. אין בחלוקת זו כדי למנוע קיום מoitם בהסכמה לשינוי החוקה, התקנון והסתכמים קיבוציים המצוים בידי העדים, ככל שאלוצי הפעלת המשיבה במתכוונת אליה נקלעה יჩיבו זאת ולטובת כולם, אך גם זאת במסגרת החוקים והפטיקה ביחסים קיבוציים וחובת תום הלב המדרשת בהם".

ג. ה הפרה בגין מוגשת בקשה זו

.21. חרף הקביעות הברורות והחד-משמעות בחלוקת בית דין, מאז ניתנה ההחלטה לפני מעלה שלושה חדשים, הDSA מסרבת באופן מוגן ומוצהר לכנס את הוועד הרפואי, ומתעלמת מהסמכויות המקוות לו.

.22. בהתאם לנוהג ולמקובל מזה שנים רבות, הוועד הרפואי מכונס אחת לחודש, מדי יום שלישי האחרון בחודש.

.23. مكان, מאז ההחלטה בית דין הוועד הרפואי היה אמור להתכנס כבר ארבע פעמים בתאריכים: .29.11.2016 , 25.10.2016 , 27.9.2016 , 30.8.2016

- .24. אלא שבכל החודשים שחלפו מאז ההחלטה, הוצאה לא בינה את הוועד הרפואי כלל, ומהצהרתיה בע"פ ובכתב עולה בבירור שגם אין בכוונתה לנasto כלל.
- .25. ביום 27.10.2016 וудיו הרפואיים פנו לדוא"ל למנכ"ל הדסה, פרופ' רוטשטיין, בדרישה שהדסה תפעל על פי ההחלטה, תכנס את הוועד הרפואי באופן סדיר, ותפעל ליישום החלטותיו. דוא"ל וудיו הרפואיים מיום 27.10.2016 מצ"ב בנספח מב/4.
- .26. ביום 30.10.2016 השיב פרופ' רוטשטיין (בمعנה לפניה בנושא אחר) תשובה הכוללת הוועדה בכך שהוא נמנע ממתכוון מלהכנס את הוועד הרפואי, וכן הוועדה בכך שאין בכוונתו לכנס את הוועד הרפואי גם בעתיד. כך צוין בין היתר בתשובה:
- ...בלי מנגנון הכרעה שימנע מעבבו לעוד יש זכות וטו על החלטותי, מבלי שהוא נשא באחריות המשארת רק על כתפי, לא אוכל לכנס את הוועד שככימול אני עומד בראשו.
- הצעתי פתרונות לעוד היוצא וגם קיבלתי אישורו לפתרון המוסכם. אבל התערבות הר"י בטלת ההסכם ויצרה שיתוק של מוסד חשוב לנו. שתתגשו החלטה שיש בה ניטול אפשרות וטו כאמור, אשמה לכנס ולעומוד בראש "הועד הרפואי"...
- דו"ל פרופ' רוטשטיין מיום 29.10.2016 מצ"ב בנספח מב/5.
- .27. זאת יש לדעת: לא זו בלבד שהדסה מחייבת לכנס את הוועד הרפואי ואסור לה לפגוע בסמכויותיו בהתאם לקביעתו של בית הדין הנכבד בהחלטה, אלא שם לגופם של דברים אין ממש בטענותיו של פרופ' רוטשטיין בתשובהו הניל.
- .28. טענתו לגבי "הסכם", כמובן, שהושגה עם הוועד הקודם והעלתה כבר במסגרת ההליך שנוהל. לפי יוץ משפט שקיבلت, טענה זו נבחנה לעומקה על ידי בית הדין הנכבד ונדחתה, תוך שנקבע בין היתר שמדובר בהסכם כביכול שנייתנה ללא סמכות, שלא נועדה לשנות את סמכויות הוועד הרפואי ולא קם לה תוקף משפטי, וכי מילא הסכמה שמשנה את סמכויות הוועד הרפואי מחייבת את הסכמתה של הר"י כארגון היציג, אלא שהר"י התנגדה לכך במפורש (סעיפים 90-115 להחלטה).
- .29. בדומה, גם טענתו של פרופ' רוטשטיין בדבר קביעת מנגנון הכרעה לקרה בו יהיה חילוקי דעתות בין הנהלת הדסה לרופאים במסגרת הוועד הרפואי, הועלתה בהליך שנוהל והיתה אחת מטענותיה המרכזיות של הדסה. לפי יוץ משפט שקיבلت, גם טענה זו נדחתה לאחר דיון ובוחנה עמוקים על ידי בית הדין הנכבד, שקבע כי בניגוד לטענת הדסה, אין לוועדי רפואיים "זכות וטו" במנגנון הוועד הרפואי הקיים, ולמעשה דווקא הדסה היא זו שטבקשת להקנות לה ולמנכ"ל סמכות בלעדית ובלי מוגבלת בבחינת המילה האחורה בנושאים שנ提נים לוועד הרפואי בהתאם לחוקת העבודה ולתקנון הוועד הרפואי (סעיפים 89-65 להחלטה).

- .30. ביום 2.11.2016 התקיימה פגישה בין מנהל בית חולים הדסה, פרופ' יורם וייס לועדי הרופאים. בפגישה הציג פרופ' וייס את התנאים אוטם מציבה הדסה לקיום ישיבות הוועד הרפואי כסדרון: ראשית, קביעת דירקטוריון הדסה כBORR במקורה של מחלוקת בין הנהלה לרופאים במסגרת הוועד הרפואי; שניית, ישיבות הוועד הרפואי יתקיימו ללא השתתפות המנכ"ל, ופרופ' וייס יחולף אותו בתפקיד יו"ר הוועד הרפואי. צוין שבהתאם לטעיף 2 לתקנון הוועד הרפואי, מכליל הדסה משמש כיו"ר הוועד הרפואי. ואכן מאז הוקם הוועד הרפואי, כל מכליל הדסה שמשו כיו"רים של הוועד.
- .31. ביום 9.11.2016 התקיימה פגישה בין פרופ' וייס לבני, בו החלה הצעה האמורה. מאחר שבכל 40 שנים פעילותו של הוועד הרפואי, חילוקי דעתות במסגרת הנהלה לרופאים נפטרו תמיד בהסכם (למעט במקרה אחד או שניים חריגים), הצעתி להוtier את נושא חילוקי הדעות ללא הסדרה מראש, ולהיזדרש לכך אם ולכשיתעороו חילוקי דעתות שלא יבואו על פתרונות בהסכם. פרופ' וייס דחה את ההצעה.
- .32. בעקבות זאת, בהמשךו של יום 9.11.2016 שלחתי לפרופ' וייס דוא"ל בו נכתב שועדי הרופאים ישמחו לקיים סדר של ישיבות הוועד הרפואי במתכונתו מימים ימימה עם המנכ"ל כיו"ר הוועד הרפואי. התייחסתי גם לדרישת הדסה לקבע מנגנון מוסכם למקורה של חילוקי דעתות, ציינתי שהועדים מציעים להחיל במקורה כזה את מנגנון הבוררות שקבעו בהסכם הקיבוצי מיום 4.8.2018 (הסכם הקבע שחילוקי דעתות עם הוועד הרפואי (ביחס להארכת כהונה של מנהל מחלקה זכאי לאחר גיל 66) יובאו חילוקי הדעות להכרעה מיידית של שופט בית דין הארץ לעובדה בדים או שופט בבית משפט מחוזי בדים שיתן הכרעתו תוך חודש).
- .33. בתשובה מיום 9.11.2016 שב פרופ' וייס והעלה טענות שכבר הועל על ידי הדסה במסגרת ההליך שנוהל בבית הדין ונזחן. פרופ' וייס אף הציע מנגנון חדש שטרתו להקנות גם למנכ"ל (ומעליו לדירקטוריון הדסה) את הסמכות לפסק במקורה של חילוקי דעתות בוועד הרפואי.
- .34. את תשובתו חתם פרופ' וייס בהצהרה נוספת על כך שאין בכוונת הדסה לכנס את הוועד הרפואי כל עוד לא תתקבל דרישתה לקבע את הדירקטוריון כגורם מכרי. מפאת חשיבות הדברים להליך זה, להלן ציטוט שלם:

"בבית החולים, ארנון עם משל תאגיד, חייב להתקיים מנגנון ניהול בו הפסיקים האחוריים הם המנכ"ל ומועצת המנהלים.

כיוון שכן אני חזר ומציע את המתווה הבא לשיתוף הוועד הרפואי בכל הקשור לרפואה לאקדמית ורופאים במרכז הרפואי:

הועד הרפואי יתכנס בראשות נציג רפואי בכיר של הנהלת המוסד שימונה עיי המנכ"ל כנציג מטumo, כפי שהעליתם נס אמרם. במתיח והועד הרפואי יקבע בנימוד לעמדת יו"ר הוועד הרפואי עפי' תנאי ההצעעה שהוועד רפואי, יחול מנגנון ההכרעה הבא:

הנושא יוצע בפני המנכ"ל המוסד עיי שני נציגי הוועד הרפואי. אם לא תושג הסכמה או פשרה, יעלה הנושא למועצה המנהלים של המוסד שתהיה הפסק האחרון.

בדצוני להציג כי לא יוכל לקבל את עמדתך, כי עד שנאטור ונקבל את עמדתכם לא יקרה דבר וכי כל המינויים וועדות הבחירה יעמדו. הנהלת ה.מ.ת מוחיבת להמשך תפקוחו, פורחתו וצמיחתו של המוסד בעמותה הקלינית והמחקרית. צוין שזאת

עמדתכם, יאלץ המנכ"ל והנהלת בית החולים לפעול ללא הסיווע הנדרש של הוועד הרפואי למנות לפואים ועובדות בחילה מכל הנדרש לפעולות בית החולים ללא שיתוף הוועד הרפואי.

צר לנו כי זאת עמדתכם".

תכנתובות דוא"ל מיום 9.11.2016 ביןנו לפרופ' וייס מצ"ב בנספח מב/6.

זאת ועוד: הדשה גם מתעלמת ומסרבת למלא אחר החלטות הוועד הרפואי מישיבותו שהתקיימו בימים 31.7.2016 ו-16.8.2016 (ישיבות שכונסו ע"י ועדוי הרופאים בעקבות סיורבה של הדסה לכנס את הוועד הרפואי), בהן הוחלט על מתן קידומים בדרגה ומתן קביעיות לרופאים שונים. בכך פוגעת הדשה פגעה קשה ושלא לצורך, הן ברופאים שאושרו להם קידומים וקביעיות בישיבות הוועד הנ"ל, והן ברופאים נוספים רבים שמתכוונים תקופה ממושכת לקבל קידומים וקביעיות, אלא שעניינם אינם נדון כל עוד הוועד הרפואי אינם מתכנס.

זמינים לשיבות הוועד הרפואי מימים 31.7.2016 ו-16.8.2016, פרוטוקולי ישיבות הוועד הרפואי והחלטותיו מיימים אלו (פרטים אישיים הנוגעים לרופאים הושחרו מטעמי צנעת הפרט), ודו"ל פרופ' רוטשטיין מיום 20.8.2016, מצ"ב בנספח מב/7.

ביום 29.11.2016 פניתי לפרופ' וייס, וביקשתי לקבל את מספר הרופאים המועוכבים לקבלת 'חזה שני' בתום החתימות ('חזה העסקה כרופא לאחר סיום התמונות שנחפות לתקופה של 5 שנים בהתאם לחוקת העבודה'), ומספר הרופאים המועוכבים לקבלת 'חזה שלישי' ('חזה העסקה בקביעות').

דו"ל שלוחתי מיום 29.11.2016 מצ"ב בנספח מב/8.

לא התקבל מענה לפניתי מיום 29.11.2016.

ביום 6.12.2016 פנתה ב"כ הר"י ועדוי הרופאים לב"כ הדשה, במכון התרבות טרם נקיטה בהליכי ביזון. במכון צוין שככל שבתוך 48 שעות הדשה לא תודיע בכתב שכונתה לכבד ולמלא אחר החלטה המבוזה, הר"י ועדוי הרופאים ינקטו בצדדים המתחייבים לשם הפקת הביזון.

מכון ב"כ הר"י ועדוי הרופאים מיום 6.12.2016 מצ"ב בנספח מב/9.

ביום 7.12.2016 בצהרים, התקבלה תשובה קצרה מב"כ הדשה, ע"ד שושנה גביש, בה היא מבקשת לקבל תכנתובות שצופו לפניתי ב"כ הר"י ועדוי הרופאים מיום 6.12.2016.

מכון ב"כ הדשה מיום 7.12.2016 מצ"ב בנספח מב/10.

בו ביום 7.12.2016, השיבה ב"כ הר"י ועדוי הרופאים, שכל התכנתובות מצויות בידי הדשה מאוחר שמדובר בתכנתובות שהוחולפה בין ועדוי הרופאים להדשה, ועל כן זומה שטורת הפניה היא משיכת זמן בלבד. חרף זאת צורפו למכון העתקי התכנתובות.

מכון ב"כ הר"י ועדוי הרופאים מיום 7.12.2016 מצ"ב בנספח מב/11.

ביום 7.12.2016 בערב, שלחו ועדוי הרופאים דוא"ל עדכון לרופאי בית החולים בו צוין כי "לצערנו נקלענו לסייעתך שבה נאלכנו לנ��וט צעדים משפטיים נגד בית החולים עקב אי כינוס הוועד הרפואי מזה חודשים באופן שמופיע על מולנו. זאת למרות ניסיונות חוזרים ונשנים לפטור את

המשברים ברוח שובה מול הנהלה. חשוב לציין כי הנהלת הדסה בחורה קו המפכ' ברגל גסה פסיקה בזרחה של בית הדין לעבזה, עשה דין לעצמה, ומשנה באופן מה צדי הכלכלי עבזה חתומים..."

דו"ל ועד הרופאים מיום 7.12.2016 מצ"ב **בנספח מב/12.**

.42. ביום 8.12.2016 התראיין פרופ' רוטשטיין ברדיון בתוכנית הבוקר עם אסף ליברמן בגל"ע, בראיון בו נשאל בין היתר על החלטת בית הדין בנושא הוועד הרפואי, והשיב כי "בעוד שאני מסכים עם הרופאים על מהות הסכוזן, אני לא מסכים עם פסיקת בית המשפט". חומרת הדברים מדברת בעד עצמה.

תמליל הראיון של פרופ' רוטשטיין מיום 8.12.2016 מצ"ב **בנספח מב/13.**

.43. ביום 8.12.2016 התקבלה תשובה מב"כ הדסה בה נטען – באופן מופרך שאין לו כל קשר למציאות או לעובדות שתוארו לעיל – שהדסה מנעה חדשניים לכטס את הוועד הרפואי, וכי ועד הרופאים מונעים את כינוסו מאחר שהם עומדים על קביעת שופט בדימוס כבורר במקרה של מחלוקת. עוד נטען במכtab, בין היתר, שההחלטה המבוזה פקעה ונعدרת תוקף.

מכtab ב"כ הדסה מיום 8.12.2016 מצ"ב **בנספח מב/14.**

.44. באותו יום 8.12.2016 השיבה ב"כ הר"י ועד הרופאים, שהטענה כאילו ועד הרופאים הם שמנעים את כינוס הוועד הרפואי היא לא נכונה ממופrectת, ובאותה מידת מופrectת גם הטענה כאילו הדסה מונעה מזו חדשניים כביבול לכטס את הוועד הרפואי. עוד צוין, שההחלטה המבוזה לא פקעה, וכי בהתאם לסעיף 139 להחלטה, למשל הוגש הליך עברי, החלטה זו סיימה את ההליך. בסיטוט המכtab צוין שמאחר שההתשובה עולה שהדסה עומדת בטירובה לכטס את הוועד הרפואי ולאפשר לו להפעיל את סמכויותיו, אזי הר"י ועד הרופאים יערכו בהתאם.

מכtab ב"כ הר"י ועד הרופאים מיום 8.12.2016 מצ"ב **בנספח מב/15.**

.45. ביום 9.12.2016 השיבה ב"כ הדסה במכtab בו חוזה על הטענה (המופrectת) שועדי הרופאים עומדים על קביעת מגנון חילוקי דעתות הכלול שופט בדימוס.

מכtab ב"כ הדסה מיום 9.12.2016 מצ"ב **בנספח מב/16.**

.46. וודges : טענת הדסה (במכtab התשובה של באת כוחה) כאילו ועד הרופאים עומדים על קביעת מגנון הכרעה של שופט בדימוס, אינה אלא ניסיון לעוות ולסלוף את המציאות, בניסיון למצוא הצדקה כלשי להתנהלותה הבלתיות של הדסה. כמתואר לעיל, עמדת ועד הרופאים, כפי שהובעה שוב ושוב בפני הדסה, היא שאין כלל צורך בקביעה מראש של מגנון חילוקי דעתות בוועד הרפואי, אלא יש להותיר את העניין ללא הסדרה ולהידרש לכך אם וככל שיתעוררו חילוקי דעתות (דבר חריג ונדרש שלא קרה בכל עשרות השנים בהם קיים הוועד הרפואי למעט מקרה אחד או שניים חריגים). דא עקא, שהדסה היא זו שעומדת בחוסר תום לב על כפיטת מגנון חד-צדדי בו הדיקטוריו יכיריע בכל חילוקי דעתות בוועד הרפואי.

-9-

שמי פִּרְוִזִּי רָפָאֵל יְהוּדָיִן, החתימה להלן חותמתני, וכל מהמור בתצהירתי אמת.

פִּרְוִזִּי רָפָאֵל יְהוּדָיִן

אישור טלפוני

אני החר"מ, רוני שרון אבירים, עו"ד, מאושתת בזאות שבאים 2016.2.21.11 שוחחתי טלפוןית עם פרופ' רפאל יהודין המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו שעליו לומר את האמת ושיהיה צפוי לעוזשים הקבועים ביחס אם לא יעשה כן, אישר בפבי טלפוןית את נכונות ההכרהה לדעתי, חותם עליה והעכירה אותה אליו באמצעות הפקסימיליה.

*רוני שרון אבירים, עו"ד
כון דעתו מ-21.2.2016*

ו.א.ז. ה.נ.ה. ס.פ.ל.א.
ר.ו.ע. פ.ו.א.מ. כ.ז. א.נ.ג.א
ה.נ.א.ז. ו.א.ז. 1

157\198\205

025893770